

Warszawa, 18 listopada 2021 roku

## **STANOWISKO OSOBY ZARZĄDZAJĄCEJ EMITENTA**

### **ODNOSZĄCE SIĘ DO ODMOWY SFORMUŁOWANIA WNIOSKU Z PRZEGLĄDU WYRAŻONEJ PRZEZ FIRME AUDYTORSKĄ W RAPORCIE Z PRZEGLĄDU PÓLROCZNEGO JEDNOSTKOWEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO URSUS S.A. W UPADŁOŚCI ORAZ W RAPORCIE Z PRZEGLĄDU PÓLROCZNEGO SKONSOLIDOWANEGO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO GRUPY KAPITAŁOWEJ URSUS**

Działając jako Syndyk masy upadłości URSUS S.A. w upadłości (dalej: Spółka, Emitent), będący osobą zarządzającą Emitenta w rozumieniu § 2 ust. 1 pkt 30 *Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: Rozporządzenie)*, wypełniając obowiązek wynikający z § 68 ust. 1 pkt 7 oraz § 69 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia poniżej przedstawiam stanowisko odnoszące się do odmowy sformułowania przez firmę audytorską, tj. Misters Audytor Adviser Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie wniosku z przeglądu jednostkowego sprawozdania finansowego URSUS S.A. w upadłości za I półrocze 2021 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za I półrocze 2021 roku.

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2021 roku wydanym w sprawie o sygn. akt XVIII GU 153/21 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XVIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych oddalił wniosek Spółki o otwarcie postępowania sanacyjnego oraz ogłosił upadłość Emitenta. W związku ze złożonym przez Spółkę zażaleniem, ww. postanowienie jest nieprawomocne. Syndyk nie ma wiedzy co do możliwego terminu wydania stosownego rozstrzygnięcia przez sąd drugiej instancji.

Fakt zaskarżenia postanowienia w przedmiocie ogłoszenia upadłości nie wpływa jednak na możliwość prowadzenia postępowania upadłościowego, albowiem stosownie do treści art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe postanowienie o ogłoszeniu upadłości jest skuteczne i wykonalne z dniem jego wydania.

Syndyk wskazuje, że pomimo ogłoszenia upadłości przedsiębiorstwo Emitenta jest prowadzone w nieprzerwany i ciągły. W związku z upływem 3 - miesięcznego terminu umożliwiającego syndykowi prowadzenie przedsiębiorstwa Emitenta bez uzyskania jakichkolwiek zgód, syndyk wystąpił do Rady Wierzycieli o wyrażenie zgody na dalsze prowadzenie przedsiębiorstwa przez syndyka. Uchwałą z dnia 11 października 2021 roku Rada Wierzycieli udzieliła syndykowi zgody na prowadzenie przedsiębiorstwa do dnia 31 grudnia 2021 roku.

Począwszy od dnia ogłoszenia upadłości Spółki syndyk podejmował zintensyfikowane działania zmierzające do pozyskania środków finansowych, które pozwoliłyby utrzymać funkcjonowanie zakładów w Lublinie oraz Dobrym Mieście i kontynuowania produkcji w obu

zakładach Emitenta. Przedstawiciele syndyka odbyli szereg spotkań z obecnymi bądź potencjalnymi kontrahentami Spółki, którzy wyrażali duże zainteresowanie współpracą z Emitentem. Niezależnie od powyższego syndyk wznowił produkcję własną ciągników. Wszystkie powyższe działania skutkowały pozyskaniem środków niezbędnych na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego oraz wydatków niezbędnych do funkcjonowania obu zakładów Spółki, w tym wypłaty wynagrodzeń pracowników w pełnej wysokości.

Podjmując wszystkie wskazane powyżej czynności syndyk kierował się motywacją, że utrzymanie przedsiębiorstwa „w ruchu” pozwoli na uzyskanie wyższej ceny sprzedaży w toku postępowania upadłościowego, co przełoży się na wyższy stopień zaspokojenia wierzycieli, a także pozwoli na utrzymanie miejsc pracy. Jednocześnie w ocenie syndyka w przypadku prowadzenia przedsiębiorstwa Emitenta i zakończenia rozpoczętej produkcji masa upadłości wygeneruje nadwyżkę, która będzie mogła zostać przeznaczona na koszty postępowania oraz na spłatę wierzycieli. Wysiłki syndyka zostały dostrzeżone przez m. in. największych wierzycieli Spółki, którzy w postępowaniu upadłościowym upatrują większych szans na uzyskanie zaspokojenia przysługujących im roszczeń.

W tym miejscu syndyk awizuje, że w związku z aktualną sytuacją Spółki w najbliższym czasie planuje wystąpić do Rady Wierzycieli z wnioskiem o wyrażenie zgody na prowadzenie przedsiębiorstwa Emitenta na kolejny okres. Przy czym, dalszy tok postępowania i rodzaj podejmowanych przez syndyka czynności uzależniony będzie każdorazowo od bieżącej sytuacji finansowej Emitenta, jak również od rozstrzygnięcia wydanego przez sąd drugiej instancji co do zażalenia Spółki na postanowienie w przedmiocie ogłoszenia upadłości, a tym samym dalszych losów postępowania upadłościowego Emitenta.

W przypadku wydania przez sąd odwoławczy postanowienia oddalającego zażalenie Spółki syndyk przystąpi niezwłocznie do realizacji głównego celu postępowania upadłościowego, jakim jest zaspokojenie wierzycieli Emitenta w jak najwyższym stopniu, co syndyk zamierza osiągnąć poprzez sprzedaż składników majątku Spółki, w szczególności poprzez sprzedaż przedsiębiorstwa Emitenta w całości, bądź zorganizowanych części, która to sprzedaż zostanie ewentualnie poprzedzona dzierżawą przedsiębiorstwa bądź jego zorganizowanych części. Przy czym, ostateczne decyzje co do sposobu likwidacji masy upadłości syndyk podejmie na późniejszym etapie.

Ponadto syndyk informuje, iż nie podlega kontroli przez organ nadzorczy Emitenta (tj. Radę Nadzorczą, Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy), a jego jedynymi organami nadzorującymi czynności syndyka jest Sędzia-Komisarz oraz Rada Wierzycieli. Wobec powyższego syndyk odstąpił od zwrócenia się do Rady Nadzorczej Spółki o przedstawienie opinii odnoszącej się do wyrażonej przez firmę audytorską w raporcie z przeglądu jednostkowego sprawozdaniu finansowym URSUS S.A. w upadłości za I półrocze 2021 roku oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej URSUS za I półrocze 2021 roku.

Paweł Głodek – Syndyk masy upadłości